

[Kanholmsfjärden](#)

Planer på kritiserad dumpning pausas: ”Otillräckliga analyser”

22 augusti 2025 10:43

Protesterna har varit omfattande mot Stockholms stads planer på att dumpa förorenade muddermassor i Kanholmsfjärden. Nu drar stadens politiker i nödbromsen. På exploateringsnämndens möte igår lades en skrivelse fram om att pausa planerna – och eventuellt dra tillbaka ansökan.



[Text](#)

[Hanna Bäckman](#)



[Öppna bild i helskrmsläge](#)

Anders Österberg (S) är ordförande i den nämnd i staden som nu tagit initiativ till att pausa planerna på dumpning i Kanholmsfjärden i Värmdös skärgård.

Bild: MARKO SÄÄVÄLÄ / TT, Kajsa Göransson

Det är stadens planer på att tippa 200 000 kubikmeter förorenade massor från utbyggnaden av Norra Djurgårdsstaden på en yta motsvarande 21 fotbollsplaner i Kanholmsfjärden, mellan Djurö och Harö, som har väckt stora protester.

Skärgårdens intresseföreningars kontaktorganisation, SIKO, har reagerat starkt, liksom Djurö byalag.

– Den skada som en dumpning medför är irreparabel och skulle medföra den största medvetet utförda giftskandalen som något vatten i vårt land utsatts för, [sa Karin Österman, ordförande för byalaget, till NVP i somras.](#)

Värmdös kommunalråd Carl Kangas (S) och Kristina Lång (C) har också varit kritiska, liksom Nackas kommunalråd Peter Zethraeus (M).

Annons

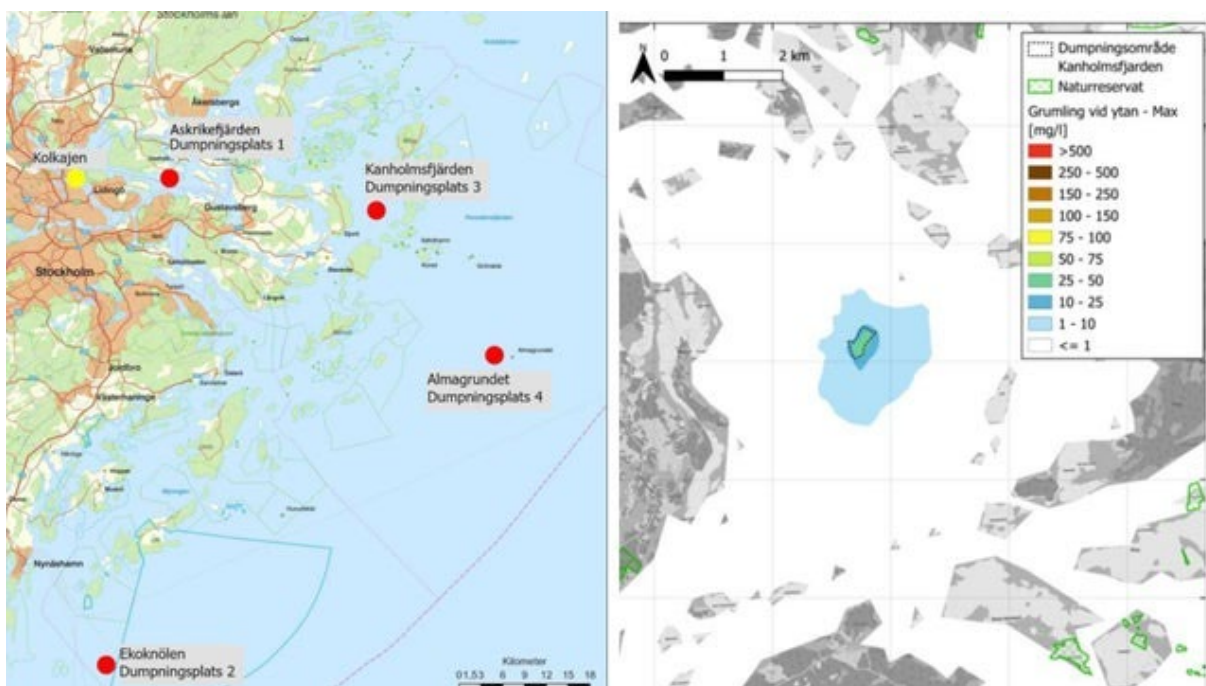
– Det är en oönskad kalldusch. Jag är besviken över agerandet trots vår tydliga kritik, [sa Carl Kangas till NVP i juli.](#)

”Isolerat kanske just denna dumpning inte förändrar Östersjöns framtid. Men den är ännu en spik i kistan – en symbol för den samlade nonchalans som lett oss hit”, [skrev Peter Zethraeus i en debattartikel i NVP i augusti.](#)

Stockholms tjänstemän har förklarat beslutet med att de massor som förslås dumpas är renare än befintlig havsbotten.

– De mest förorenade massorna tas om hand och skickas för deponi. Detta är en vanlig metod inom sjöfarten för att upprätthålla djupet i farleden, skrev Anna Näslund, pressansvarig på stadens exploateringskontor, till NVP i juli.

Ärendet ligger just nu hos mark- och miljödomstolen i Nacka tingsrätt, dit staden för några månader sedan lämnade sin tillståndsansökan, och samråd pågår fram till början av september.



[Öppna bild i helskärmsläge](#)

Till vänster syns de fyra platser som utreddes för dumpningen, och till höger den utvalda platsen inzoomad.

Bild: Stockholms stad, Sweco, Stockholms stad

Men nu har frågan tagit en ny vändning. På gårdagens möte med exploateringsnämnden i Stockholms stad lade majoriteten en skrivelse, som även M, L och C anslöt sig till, om att pausa planerna.

”Havet är ett av våra viktigaste ekosystem och det är begripligt att medborgare och olika aktörer förväntar sig att Stockholm öppet och tydligt prövar och analyserar de olika alternativ som står till buds”, skriver ledamöterna.

De konstaterar att det är nödvändigt med muddring i det här sammanhanget, men skriver samtidigt:

”Vi anser att exploateringskontoret inte tillräckligt tydligt för nämnden, och allmänheten, redovisat alternativa lösningar och konsekvenser av andra alternativ.”

Den pågående samrådsprocessen kan säkert ge vissa svar, menar ledamöterna, men fortsätter: ”Vi anser att även staden självt har ett ansvar för att tydliggöra många av de frågor som nu diskuterats”.

Vidare skriver de:

”Vi är givet dessa hittills otillräckliga analyser tveksamma till den metod som exploateringskontoret har valt och anser att vidare arbete med frågan bör pausas tills frågorna besvarats.”

Därför vill politikerna nu att tjänstemännen senast i oktober ska återkomma till nämnden med svar på en rad frågor. Utifrån svaren ska nämnden sedan avgöra om ansökan till domstolen ska dras tillbaka för ett större omtag i frågan.

Här är frågorna som nämnden vill ha svar på:

- *Går projektet att genomföra utan att muddra, exempelvis genom annan byggteknik?*
- *Går det att genomföra endast vissa delar av projektet som inte kräver muddring?*
- *Går det att omhänderta en större andel av massorna genom deponi istället för placering i havet? Vad skulle de ekonomiska och miljömässiga konsekvenserna av detta bli? Finns det möjlighet att med sjötransport forsla muddermassor till deponi på land?*
- *Hur kan vi vara säkra på att placeringen i havet inte rör upp den befintliga botten så att befintligt gift inte sprids, eftersom botten där placeringen planeras ske redan har höga föroreningsnivåer?*

- *Norra Djurgårdsstaden ska vara ett föredöme för hållbar stadsutveckling, hur går det ihop med att giftiga massor från just det projektet ska placeras i havet?*
- *Varför tar inte exploateringskontoret upp alla giftiga massor till deponi på land?*
- *Kommer den föreslagna placeringen att förstöra växt- och djurliv, samt bilden av skärgården som en ren miljö?*
- *Vad blir konsekvensen av att återta ansökan till mark- och miljödomstolen?*

NVP har sökt nämndordförande Anders Österberg för att få svar på några frågor.

Bakgrund



[Öppna bild i helskärmsläge](#)

Visionsbild över Kolkajen vid Ropsten.

Bild: Stockholms stad

Vid Kolkajen och Ropsten, som ligger utmed Husarviken och Lilla Värtan och gränsar till Gasverket, ska vattenområdet byggas ut. Totalt ska 40 000 kvadratmeter mark/vatten bli nya bostäder och arbetsplatser.

Bottensedimenten i vattnet är förorenade av tidigare industriverksamhet och stora områden behöver muddras och saneras. I Lilla Värtan finns giftiga ämnen i bottensedimentet, främst metaller som kadmium, bly och zink samt tributyltenn och polyklorerade bifenyler som kommer från metall- och kolindustri, avloppsvatten, båtverksamhet och föroreningar.

Staden har delat in de giftigaste massorna i fem klasser, den giftigaste planeras att läggas på deponi medan föroreningarna i klass 1-4 är de som planerats dumpas i Kanholmsfjärden.

Staden har tidigare motiverat detta med att dumpningens konsekvenser på ekosystemet blir högst begränsade och inte medför någon bestående effekt. Staden har också menat att den nya bottenytan får en lägre föroreningsgrad än nuvarande botten och att risken för erosion inte föreligger.



Hanna Bäckmanhanna.backman@nvp.se 08 555 266 22